

De màquines i drets d'autor

1. Sol·licitud i exemplar identificatiu.

Se sol·licita la inscripció de l'autoria i titularitat en exclusiva dels drets d'explotació sobre una sèrie d'imatges de temàtica variada.

Juntament amb la sol·licitud s'aporta, com a exemplar d'identificació de l'obra, un arxiu .pdf de 120 pàgines que conté un llibre, que incorpora textos i imatges, segons l'índex següent:

- Introducció, en què s'exposa com crear imatges tot utilitzant diferents programes d'intel·ligència artificial.
- Cinc apartats que reproduïxen més de 100 imatges classificades per temàtiques diferents (guerrers, animals, paisatges fantàstics...).

2. Consideracions prèvies sobre el naixement dels drets d'autor.

L'art. 10.1 del TRLPI assenyala que "són objecte de propietat intel·lectual totes les creacions originals literàries, artístiques o científiques expressades per qualsevol mitjà o suport, tangible o intangible, actualment conegut o que s'inventi en el futur...".

Per la seva banda, **l'art. 1 del TRLPI**, sota el títol de 'Fet generador', atribueix la propietat intel·lectual d'aquestes creacions a l'autor de l'obra. Aquesta previsió legal ha de completar-se amb el que s'estableix a l'art. 5 del TRLPI, segons el qual "s'entén per autor la persona natural que crea alguna obra literària, artística o científica".

D'acord amb aquestes previsions legals, el naixement del dret d'autor requereix la concurrència de dos elements: primer, l'existència d'una obra la forma d'expressió de la qual sigui original, i segon, l'existència d'una persona natural o física que hagi creat aquesta obra, essent tots dos elements interdependents per naturalesa.

Pel que fa al primer d'aquests requisits, l'originalitat en la forma d'expressió, el Tribunal de Justícia de la Unió Europea s'ha pronunciat en diverses ocasions sobre quan una creació intel·lectual pot considerar-se original, en el sentit jurídic del terme, indicant que ha de tractar-se d'una "creació pròpia de l'autor, que en

reflecteixi la personalitat, manifestant decisions lliures i creatives", rebutjant els objectes la realització dels quals hagi vingut determinada per consideracions tècniques, regles o altres exigències que no deixen espai a l'exercici de la llibertat creativa (entre altres, assumpte 'Infopaq' C 5/08, STJUE de 16 de juliol de 2009; assumpte 'Cofemel', C 638/17, STJUE de 12 de setembre de 2019; assumpte 'Bicicleta Brompton' C/833/18, STJUE de l'11 de juny del 2020).

Pel que fa al segon dels requisits esmentats, creació humana, el professor Carrasco Perera, en comentar **l'article 5 del TRLPI**, assenyala que "autor és un predicat real, una determinació que li ve donada amb caràcter previ al legislador. Aquest pot, si així ho estima, atribuir d'una manera o altra l'assignació de drets d'autor, però no pot atribuir al concepte una significació qualsevol sense violència. La veritable funció de la norma és negativa: exclou de la condició d'autor, si més no per assimilació, a qui no realitza un acte de creació i, en especial, a les persones jurídiques. Vindria a dir la norma que en el Dret vigent no hi ha autors per assimilació" (Comentaris a la Llei de Propietat Intel·lectual, pg. 98, ed. Tecnos 3a edició).

3. Participació del sol·licitant en la generació de les imatges presentades.

El paràgraf primer de **l'article 145 del TRLPI** estableix que "podran ser objecte d'inscripció al Registre els drets de propietat intel·lectual relatius a les obres i altres produccions protegides per la llei present".

Per tant, procedeix examinar si, d'acord amb els criteris legals abans esmentats, hi ha o no drets de propietat intel·lectual sobre les imatges, que constituïrien l'objecte de la inscripció a practicar en l'assentament registral corresponent.

Per a això, s'ha d'analitzar quina ha estat la participació del sol·licitant en la generació de les imatges i veure si, d'acord amb els criteris legals i jurisprudencials exposats en l'apartat anterior, aquesta participació pot implicar-ne o no autoria intel·lectual.

L'exemplar identificatiu aportat inclou una sèrie de textos en què el sol·licitant exposa les accions que ha realitzat per obtenir les diferents imatges sobre les quals reclama l'autoria i titularitat exclusiva de drets.

Atenent a aquestes explicacions es conclou que, bàsicament, la participació del sol·licitant hauria consistit a subministrar verbalment, mitjançant el llenguatge natural, una sèrie d'instruccions d'entrada (*prompts*) dins d'un sistema d'intel·ligència artificial (se cita Midjourney i Dreamstudio), de manera que el propi sistema d'IA seria qui genera de forma autònoma i imprevisible les imatges.

Per tant, el resultat del procés no respon a una concepció o execució prèvia personal de qui subministra les instruccions, sinó que és el propi sistema qui, a partir d'aquestes, en determina la forma d'expressió definitiva (imatges, traços, colors i altres elements visuals).

Aquestes circumstàncies posen de relleu clarament que a les imatges no es compleix el requisit de la creació humana ni de l'originalitat abans enunciats, ja que el resultat no reflecteix la "personalitat" del sol·licitant, ni aquest ha tingut l'oportunitat d'adoptar "decisiones lliures i creatives". En aquest sentit, el fet que el sol·licitant sí que hagi subministrat instruccions verbals primàries d'entrada (*core prompts*) i el fet que el mateix sistema disposi d'algunes funcionalitats que permetin a l'usuari triar certs paràmetres (com l'estil o els retocs finals) no són condicions suficients per poder considerar que ha desenvolupat una tasca d'autoria del resultat final.

En conclusió, i tot atenent al règim jurídic vigent, es pot afirmar que unes imatges com les aportades al present procediment no poden ser protegides per la via de la propietat intel·lectual, en no apreciar-s'hi la concurrència dels requisits legals necessaris.

Per tant, procedeix la **denegació de la sol·licitud** per raó d'absència de l'objecte de propietat intel·lectual.